Geachte ??????,

Betreft; Bezwaar met kenmerk **????**

Uw e-mailbericht van ??????? 2021, gelezen hebbende begrijp ik niet wat u bedoelt. U wijst mij op juridische regels, wellicht om mij erop te wijzen dat ik mijn bezwaar zal intrekken, echter zulks zal geenszins gebeuren.

**Het belang moet objectief en bepaalbaar zijn.**

Nu wel, aan beiden eisen voldoe ik.

Immers mijn insteek is objectief, ik ben namelijk niet “gebonden” door financiële belangen. Wellicht wijs ik u er ten overvloede op dat zulks voor een ziekenhuis anders ligt.

Met betrekking tot de bepaalbaarheid meld ik u dat mijn bezwaar niet slechts, zoals kennelijk gesuggereerd wordt, in mijn belevingswereld bestaat doch in de werkelijkheid. Of gaat u nu beweren dat het Coronavirus gevaarlijker is dan de griep,…neen toch? Mocht u sterftecijfers overgelegd willen hebben, dan verneem ik dat volgaarne. In deze is het misschien goed om eens een kijkje te nemen op de internetsite “[qioiure.nl](http://qioiure.nl/)” Op bedoelde site staat veel info, onder andere omtrent het virus en de achterliggende redenen om de bevolking, geheel ten onrechte, in angst te houden.

**Rechtstreeks belang.**

Vooralsnog ga ik ervan uit dat het u duidelijk is dat ik rechtstreeks “belanghebbende” ben. Immers zoals verwoord in “de bepaling”; **Artikel 1** *van het besluit; Het Universitair Medisch Centrum Groningen wordt aangewezen als ziekenhuis waar gedwongen isolatie van (vermoedelijke) patiënten met covid-19 (geïnfecteerd met SARS-C0V-2 virus) plaatsvindt als bedoeld in artikel 31 Wpg*,kunnen mensen gedwongen opgenomen worden. Nu wel, zoals u wellicht begrijpt, ook ik ben een mens en dien door mijn bezwaarschrift (ook) een persoonlijk belang. Hiermee is tevens beantwoord de kennelijke onduidelijkheid zijdens u m.b.t. het door u genoemde “*eigen, rechtstreeks belang*”.

**Causaal verband.**

Over het door u genoemde causale verband wijs ik u erop dat **Artikel 1** verwijst naar een mogelijk toekomstig gebeuren, namelijk indien iemand (in de toekomst) besmet raakt, of zelfs als daar een vermoeden van is, dat opsluiting een gevolg kan zijn.

Mijn insteek is niet anders dat die van de overheid, namelijk, “als ik in de toekomst besmet, of althans verdacht word van besmet te zijn, ik opgesloten kan worden.

Nu wel, veel duidelijk kan het toch niet?

indien, zoals gesteld in uw e-mail, een belang dat onzeker of in de toekomst gelegen is als onvoldoende wordt gekenmerkt, dan wijs ik u erop dat zelfs de overheid consistent beleid moet voeren. Indien bedoelde drogredenering voor de burger geldt, dan moet deze redenering zeker voor de overheid gelden.

Mocht u ondanks mijn aanvullende uitleg toch nog enige onduidelijkheid in mijn bezwaar en betoog tegenkomen, dan verneem ik dat volgaarne.

Vriendelijke groet,